



**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**  
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6  
<http://www.spb.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации**  
**РЕШЕНИЕ**

*г. Санкт-Петербург*  
**14 октября 2021 года**

**Дело № А56-41282/2021**

Резолютивная часть решения объявлена 07 октября 2021 года.  
Полный текст решения изготовлен 14 октября 2021 года.

**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:**  
**судьи Сергеевой О.Н.,**

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Южаковой М. А.,  
рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

истец: общество с ограниченной ответственностью «СК Ахтуба» (адрес: 404130, Волгоградская обл., г. Волжский, ул. им. Ф. Г. Логинова, д. 23В, оф. 219, ОГРН: 1073454001213)

ответчик: общество с ограниченной ответственностью «Стройтехмонтаж» (адрес: 198095, г. Санкт-Петербург, ул. Шкапина, д. 9-11, лит. А, кв. 645, ОГРН: 1154632003613)

о взыскании денежных средств,  
при участии

- от истца: Бодров Е. А. (доверенность от 26.04.2021),

- от ответчика: Галстян Н. С. (доверенность от 02.07.2021),

**у с т а н о в и л :**

Общество с ограниченной ответственностью «СК Ахтуба» обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Стройтехмонтаж» о взыскании 1 841 726 руб. 79 коп. неосновательного обогащения.

Ответчик возражает против удовлетворения исковых требований по доводам, изложенным в отзыве.

Истец в судебном заседании 05.08.2021 заявил ходатайство о назначении комплексной судебной почерковедческой и технической экспертизы документов, а именно: дополнительного соглашения № 2 от 10.06.2019 к договору подряда от 03.01.2019 № 02/2019, локального сметного расчета № 3,, справки о стоимости выполненных работ и затрат № 5, акта о приемке выполненных работ на сумму 1 836 345 руб. 34 коп. Ответчик против удовлетворения ходатайства возражал.

В соответствии с частью 1 статьи 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле. В случае, если назначение экспертизы предписано законом или предусмотрено договором либо необходимо для проверки заявления о фальсификации

представленного доказательства либо если необходимо проведение дополнительной или повторной экспертизы, арбитражный суд может назначить экспертизу по своей инициативе. На основании части 2 статьи 64, части 3 статьи 86 АПК РФ заключения экспертов являются одним из доказательств по делу и оцениваются наряду с другими доказательствами.

Таким образом, судебная экспертиза назначается судом в случаях, когда вопросы права нельзя разрешить без оценки фактов, для установления которых требуются специальные познания, а, следовательно, требование одной из сторон о назначении судебной экспертизы не создает обязанности суда ее назначить. В данном случае суд оценил имеющиеся в деле доказательства, в частности представленное истцом заключение специалиста ООО «Негосударственное экспертное учреждение Истина» Валова В. Ю. от 06.10.2021 № 45, и пришел к выводу об отсутствии необходимости проведения экспертизы. В связи с этим ходатайство истца о назначении экспертизы отклонено судом.

В судебном заседании представитель истца поддержал заявленное требование в полном объеме, представитель ответчика поддержал доводы отзыва и дополнения к отзыву, просил в иске отказать.

Исследовав материалы дела, заслушав представителей сторон, суд установил, что между обществом с ограниченной ответственностью «СК Ахтуба» (далее – Подрядчик) и обществом с ограниченной ответственностью «Стройтехмонтаж» (далее – Субподрядчик) заключен договор подряда от 03.01.2019 № 02/2019СТМ (далее – Договор 2). По условиям Договора 2 Субподрядчик обязался выполнить по заданию Подрядчика работы по демонтажу, транспортировке и монтажу гранулятора с филиала «Жердевский» на АО «Сахарный комбинат «Отрадинский», расположенный по адресу: 303023, с. Отрадинское Мценского р-н Орловской области, территория АО «Сахарный комбинат «Отрадинский», а Подрядчик обязался принять результат и оплатить его (пункт 1.1 Договора 2).

Стоимость работ по Договору 2 с учетом дополнительных соглашений составила 3 072 038 руб. 64 коп.

По окончании работ сторонами подписаны Акты о приемке выполненных работ (КС-2) и Справки о стоимости выполненных работ (КС-3) на общую сумму 3 072 038 руб. 64 коп. (Акт № 1 от 01.04.2019 на 1 771 806,85 руб.; Акт № 2 от 13.05.2019 на 253 206,42 руб.; Акт № 3 от 10.06.2019 на 111 251,87 руб.; Акт № 4 на 15 392,8 руб.; Акт № 5 от 28.06.2019 на 920 380,70 руб.). В рамках Договора 2 Подрядчик перечислил Субподрядчику денежные средства в размере 4 403 671 руб. 21 коп. Таким образом, переплата составила 1 331 632 руб. 57 коп.

Между сторонами заключен договор от 28.01.2019 № 03/2019СТМ (далее – Договор 3). По условиям Договора 3 Субподрядчик обязался выполнить работы по монтажу трубопроводов и изготовлению узлов трубопроводов (н/ж, стальные и ПВХ), фитингов (отводы, переходы, тройники, фланцы и др.) включая работы по монтажу запорной арматуры (краны, клапаны и др.) и опорных мостов крепления трубопроводов на объекте строительства «Предприятие по глубокой переработке зерна кукурузы в х. Шарашенский Алексеевского района Волгоградской области», расположенного по адресу: Волгоградская обл., Алексеевский р-н, х. Шарашенский, 324 (пункт 1.1 Договора 3).

Стоимость работ по Договору 3 – 5 325 950 руб. (пункт 2.1 Договора 3).

Субподрядчик в рамках Договора 3 выполнил работы, а Подрядчик принял их результат по актам о приемке выполненных работ (КС-2) и Справки о стоимости выполненных работ (КС-3) на общую сумму 5 325 950 руб. (Акт № 1 от 01.04.2019 на 2 040 111 руб.; Акт № 2 от 23.09.2019 на 3 285 839 руб.). В рамках Договора 3 Подрядчик уплатил Субподрядчику 5 814 361 руб. Таким образом, переплата составила 488 411 руб.

Кроме того, между сторонами заключен договор от 01.04.2019 № 04/2019СТМ (далее – Договор 4). По условиям Договора 4 Субподрядчик принял на себя обязательства выполнить работы - по монтажу пульполовушек и классификатора (трубопровод ТМВ), по организации площадки сбора пульпы ТМВ и травы, расположенных в Орловской обл., Мценский район, с. Отрадинское (пункт 1.1 Договора 4).

Стоимость работ по договору 6 672 700 руб. (с учетом Дополнительного соглашения) (пункт 2.1 Договора 4).

По окончании работ сторонами подписаны Акты о приемке выполненных работ (КС-2) и Справки о стоимости выполненных работ (КС-3) на общую сумму 6 672 700 руб. 41 коп. (Акт № 1 от 12.08.2019 на 6 045 756,34руб.; Акт № 2 от 14.11.2019 на 86 013,9 руб.; Акт № 3 от 14.11.2019 на 49 000 руб.; Акт № 4 от 14.11.2019 на 491 930,17 руб.). Оплачены Подрядчиком работы на сумму 6 694 383 руб. 63 коп. Таким образом, переплата составила 21 683,22 руб.

Истец направил в адрес ответчика претензию с требованием о возврате излишне уплаченных по Договорам 2-4 1 841 726 руб. 79 коп. Оставление претензии без удовлетворения послужило основанием для обращения в суд с настоящим иском.

Согласно пункту 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Ответчик представил в материалы дела дополнительное соглашение от 10.06.2019 № 2 к договору подряда от 03.01.2019 № 02/2019, локальный сметный расчет № 3, справку о стоимости выполненных работ и затрат № 5, а также акт о приемке выполненных работ на сумму 1 836 345 руб. 34 коп. в обоснование довода о том, что общая цена договора составила 4 908 383 руб. 98 коп. Однако истец отрицает факт заключения указанного дополнительного соглашения, подписания документов директором ООО «СК Ахтуба» Мухиным В. А., отрицает принадлежность печати ООО «СК Ахтуба». Из выводов специалиста в заключении от 06.10.2021 № 45 следует, что подписи от имени Мухина В. А. в графе «Заказчик» в копиях дополнительного соглашения от 10.06.2019 № 2, в графе «Утверждаю» локального сметного расчета № 3 от 2019 года, в графе «Заказчик (генподрядчик)» в справке о стоимости выполненных работ от 28.06.2019 № 6, в графе «заказчик директор ООО «СК Ахтуба» в акте о приемке выполненных работ от 28.06.2019 № 6 выполнены не самим Мухиным Вадимом Александровичем, а каким-либо другим лицом с подражанием подлинной подписи Мухина В. А. по образцу.

Кроме того, работы ООО «СТМ» в виде проектирования пусконаладочных работ по адаптации имеющегося оборудования и разработки программы визуализации процесса грануляции, разработки инструкции по управлению процессом грануляции, указанные в дополнительном соглашении, были выполнены в рамках исполнения основного договора №02/2019 СТМ от 03.01.2019, что подтверждается актом выполненных работ от 28.06.2019, подписанным ООО «СК Ахтуба» и ООО «СТМ».

Оценив с соблюдением требований статей 67, 68, 71 АПК РФ представленные ответчиком в материалы дела дополнительное соглашение от 10.06.2019 № 2 к договору подряда от 03.01.2019 № 02/2019, локальный сметный расчет № 3, справку о стоимости выполненных работ и затрат № 5, а также акт о приемке выполненных работ на сумму 1 836 345 руб. 34 коп, суд пришел к выводу о том, что указанные доказательства не отвечают требованиям допустимости и достоверности, в связи с чем не могут быть положены в основу решения. Иных доказательств встречного предоставления на сумму

1 331 632 руб. 57 коп. по договору 03.01.2019 № 02/2019СТМ ответчик в материалы дела не представил.

Ответчик не оспаривает факт наличия переплаты по договору от 28.01.2019 № 03/2019СТМ в размере 488 411 руб. При этом ответчик утверждает, что в рамках Договора 4 выполнены работы на сумму 6 672 700 руб. 41 коп., истец оплатил работы на сумму 6 189 670 руб. 86 коп., задолженность истца составляет 483 029 руб. 54 коп. Ответчик направил истцу письмо от 19.04.2021 № 47 с заявлением о зачете встречных требований, таким образом, обязательства сторон прекратились. Однако из текста искового заявления следует, что истец учел письмо ООО «СТМ» от 19.04.2021 № 47 при расчете исковых требований, обязательства сторон прекратились зачетом не в полном объеме, что подтверждается также представленными истцом в материалы дела двусторонними актами сверок взаимных расчетов за период январь 2019 – январь 2020, к договору от 28.01.2019 № 03/2019СТМ и за период январь 2019 – январь 2020 по основному договору.

Оценив с соблюдением требований статей 67, 68, 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, суд считает требование истца о взыскании неосновательного обогащения в размере 1 841 726 руб. 79 коп. подлежащим удовлетворению, учитывая отсутствие доказательств, свидетельствующих о выполнении работ по спорным договорам на указанную сумму или о возврате денежных средств истцу.

В связи с предоставлением истцу отсрочки уплаты государственной пошлины до окончания рассмотрения дела по существу, государственная пошлина подлежит взысканию с ответчика в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

**решил:**

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Стройтехмонтаж» в пользу общества с ограниченной ответственностью «СК Ахтуба» 1 841 726 руб. 79 коп. неосновательного обогащения.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Стройтехмонтаж» в доход федерального бюджета 31 417 руб. государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия Решения.

Судья

Сергеева О.Н.

Электронная подпись действительна.  
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента  
Дата 01.09.2020 14:28:42  
Кому выдана Сергеева Ольга Николаевна